

STANBUL NÖBETÇİ ALE MAHKEMESİNE

HT YAR TEDB R TALEPLİ D R.

DAVACI :

VEKİL : Av. GÜLAY ALAGÖZ
Av. S MGE ZER

DAVALI :

KONU : Evlilik birli inin temelden sarsılması nedeniyle tarafların bo anmalarına, nafaka, velayet ,maddi ve manevi tazminat talebidir.

DAVA DE ER : 1.000,00 TL (Fazlaya li kin Haklarımız Saklı Kalmak Kaydıyla) Ziyet E yalar Yönünden

BO ANMA TALEBİMİZLE K NAÇIKLAMALARIMIZ:

Davacı ile davalı e 20 yıldır evli olup bu evliliklerinden 2 mü terek çocu u bulunmaktadır.

Davacı ile davalı arasında evlilik birli inin ilk gününden bu yana sorunlar ba göstermeye başlamı tır. Bireylerin aile kurma amacı ta ıyarak sevgi ve saygı ba ı ile birlikte olu turdukları bir kurum olan evlilik müessesesinden davacı ne yazık ki bekledi i sevgi ve saygıyı görememi tir.

Davalı, daha evlili in ilk günlerinden itibaren üzerine dü en sorumluluk hususlarını yerine getirmemi , evlilik birli inin üzerine yükledi i sorumluluklardan kaçmı tır. Medeni kanuna göre; E ler birli in giderlerine güçleri oranında emek ve malvarlıkları ile katılırlar. Ancak davalı evlili in ba ından itibaren ekonomik yükümlülükleri yerine getirmeyip sürekli davacıyı zor durumda bırakmı tır.

Davacı ve mü terek çocuklara evlili in ilk gününden itibaren ekonomik iddet uygulamı tır. Evin ve çocuklarının ihtiyaçlarını kar ılamakta ilgisiz olan davalı e ço u zaman elektrik, su ve do algaz faturalarını da ödemeyerek, çocuklarının ihtiyaçlarını kar ılamayarak tüm sorumlulu u davacıya yüklemi tir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 11.04.2016 Tarih 2015/16118 E. 2016/7308 K. sayılı kararı: Yapılan soru turma ve toplanan delillerden davalı erke in birlik görevlerini yerine getirmedi i ve düzenli **çalı madı** ıanla ılmaktadır. Bu halde tarafların evliliklerinde ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birli in devamına imkân vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcuttur. Bu olayların mevcudiyeti halinde davacı dava açmakta haklıdır. Bu artların bulunması durumunda e leri birlikte ya amaya zorlamak kanunen mümkün de ildir. Dolayısıyla tarafların bo anmalarına karar verilmesi gerekirken, yetersiz gerekçe ile davanın reddedilmesi do ru de ildir.

Davalı e evlilik birli inin kendisine yükledi i sorumlulukları yerine getirmedi i gibi mü terek çocuklarına kar ı da babalık görevini yerine getirmemektedir. Davalı mü terek çocuklara da ilgisiz olup, ihtiyaçlarını kar ılamamaktadır.

Davalı ve davacı müvekkil e arasında ekonomik yönden sorun ya amalarının yanında, bu evlilik birli i için de artık payla acak ortak duyguları da yoktur. Davacı uzun süredir davalının

sorumsuz hallerini sırf ailesinin da ılmaması ve çocuklarının hatırına idare etmekte olup, artık daha fazla idare edememektedir. Taraflar arasındaki evlilik birli i, sözü edilen ve uzunca bir süredir iddetini arttırarak devam eden nedenlerle temelinden sarsılmış tır.

Davalı e davacı e ile neredeyse her gün sebepsiz yere tartı malar çıkarmı tır. Ekonomik olarak durumu gayet iyi olan davalı e , müvekkile sürekli olarak ekonomik nedenlerden kavgalar çıkarıp, evlilik birli inin getirdi i ihtiyaçları kar ılmaktan kaçınmı tır. Tartı ma sonucunda davacıya a ır tehdit ve hakaretlerde bulunmu tur. Sadece hakaretlerle de kalmayıp davacı e defalarca iddete maruz kalmı tır.

Davacı e , bu durumun üstesinde gelmeye çalı mı evin geçimini kendi sa lamı , e ine düzelmesi konusunda elinden gelen her eyi yapmı tır. Mü terek çocuklarının hatırına, evliliklerini devam ettirmi tir; ancak son zamanlarda e inin agresif tavırları, mü terek konutta ya ayanı çocu uyla ilgilenmemesi, davacı daha fazla anlayı gösterememi tir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 2016/16905 E. , 2018/5590 K. , 25.04.2018 Tarihli Kararında; Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davacı kadın tarafından, kusur belirlemesi, reddedilen yoksulluk nafakası ve reddedilen maddi-manevi tazminat talepleri yönünden temyiz edilmekle, evrak okunup gere i görü ülüp dü ünüldü: 1-Mahkemece davacı kadın tamamen kusurlu kabul edilerek kadının bo anma davasının kabulü ile tarafların bo anmalarına karar verilmi ise de; yapılan yargılama ve toplanan delillerden davacı kadının mahkemece kabul edilen ve gerçekte en kusurlu davranı ları yanında davalı erke in de e ine sürekli hakaret etti i, ans oyunları oynamak suretiyle birlik görevlerini ihmal etti i anla ılmaktadır. Bu hale göre, bo anmaya sebep olan olaylarda davalı erke in a ır kusurlu oldu unun kabulü gerekir. Bu husus gözetilmeden bo anmaya sebebiyet veren olaylarda davacı kadının tamamen kusurlu olarak kabul edilmesi do ru olmayıp bozmayı gerektirmi tir. 2-Bo anmaya sebep olan olaylarda yukarıda 1. bentte açıklandı ı üzere davalı erkek daha a ır kusurlu olup, bu kusurlu davranı lar aynı zamanda kadının ki ilik haklarına saldırı te kil eder niteliktedir. Davacı kadın yararına Türk Medeni Kanununun 174/2. maddesi ko ulları olu mu tur. O halde kadın yararına uygun miktarda manevi tazminat takdir edilmesi gerekirken, kadının manevi tazminat talebinin hatalı kusur belirlemesi sonucunda reddi do ru görülmemi tir.4-Bo anma yüzünden yoksullu a dü ecek taraf, kusuru daha a ır olmamak ko uluyla geçimi için di er taraftan mali gücü oranında süresiz olarak nafaka isteyebilir. Nafaka yükümlüsünün kusuru aranmaz (TMK m. 175). Yukarıda açıklandı ı üzere toplanan delillerle, bo anmaya sebep olan olaylarda davacının daha a ır kusurlu olmadığı ve onu yoksullu a dü mekten kurtaracak yeterlilikte gelirin bulunmadı ı anla ılmaktadır. O halde, davacı kadın yararına geçimi için uygun miktarda yoksulluk nafakası takdiri gerekirken iste in reddi do ru görülmemi ve bozmayı gerektirmi tir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 2012/6059 E. , 2012/24073 K. , 09.10.2012 Tarihli Kararında; Mahkemenin de kabulünde oldu u gibi, birlik görevlerini yerine getirmeyen, evine icra gelmesine sebep olan, mü terek çocu un sünnet dü ününe katılmayan ve evlilik birli inden do an mali yükümlülüklerinin yerine getirilmesini zorla tıracak ekilde ans oyunları ile at yarı ları oynayan davalı koca bo anmaya neden olan olaylarda tamamen kusurludur. Davacı kadının ise kusurlu bir davranı ı kanıtlanamamı tır. Bo anmada maddi tazminat, bo anma nedeniyle zedelenen mevcut veya beklenen menfaatin kar ılı ıdır. Davacı e bo anmakla en azından e inin **deste ini** yitirdi inden menfaati zedelenmi kabul edilmelidir. Yukarıda açıklanan davalı kocanın bo anmaya neden olan olaylarının bir bölümü nedeniyle davacı kadının ki ilik hakları saldırıya u ramı tır. Bu durumda, davacı kadın yararına hem maddi hem de manevi tazminat ko ulları olu tu u halde; mahkemece bu taleplerin yetersiz gerekçeyle reddi isabetsiz olmu , bozmayı gerektirmi tir.

TEDB R, YOKSULLUK VE MADD MANEV TAZM NATA L K N TALEPLER M Z;

Davacı e çocukları için gerekli sosyal ve fiziksel ihtiyaçlarını kar ılayabilecek sosyal

imkanlara sahiptir. Müterek çocukların ihtiyaç duydu u efkat, ve ilgiyi davacı sağlayabilir durumdadır.

Davacı e her ne kadar müterek çocukların manevi ihtiyaçlarını karşılayabilse de söz konusu müterek çocukların e itimine devam etmekte olması da göz önüne alındığında bunu karşılayabilecek ekonomik gücü bulunmamaktadır.

Davacının kendisi için 20.000,00 TL'den az olmamak kaydı ile tedbir nafakası boanmaya karar verilmesi halinde davacının kendisi için ise 20.000,00 TL'den yoksulluk nafakası olarak devam etmek üzere, tedbir nafakasına hükmedilmesini talep ederiz.

Manevi Tazminat; Boanmaya sebep olan olaylar nedeni ile kişilik hakları saldırıya uğrayan taraf, kusurlu olan diğer taraf, kusurlu olan diğer taraftan manevi tazminat olarak uygun bir miktar talep edilebilir, ekinde tanımlanmaktadır. öyleki;

Maddi tazminat; mevcut veya beklenen menfaatleri boanma yüzünden zedelenen kusursuz ya da daha az kusurlu taraf, kusurlu taraftan uygun bir maddi tazminat isteyebilir. Yargıtay'ın yerleşik bu tanımına göre maddi tazminat istemine ilişkin talep değerlendirilmesi tarafların kusur oranını incelemeyi gerektirmektedir.

Davacı evliliklerinin ilk zamanlarından bu yana davalı tarafından pek çok şekilde eziyet görmüştür. Fiziksel, sözlü ve psikolojik baskı ve saldırılara uğramış, darp edilmiştir. Evliliğinin sonlanmasından kaynaklı maddi-manevi görece zorluklar nazara dikkate alınarak 50.000.00 TL maddi, 50.000,00 TL de manevi tazminat talebimiz mevcuttur.

Z İYNET E İYA TALEB İM İZ HAKKINDA

Evlilik birliğini içerisinde davacıya takılan ziynet e yası davalı e tarafından alıkonulmuştur. Buna yönelik düğün foto rafları dilekçemizin ekinde ibraz edilmiştir söz konusu foto raflar ve tanık beyanlarıyla bu iddiamızı ispat edilecektir.

Yargıtay 8. Hukuk Dairesi 2020/949 E. 2020/5378 K. 24.09.2020 T. tarihli kararında:
"Kadına özgü ziynet e yaları, e ler arasında aksine bir anlaşma veya bu konuda yerel bir adet bulunmadıkça evlilik sırasında kim tarafından hangi e e takılmış olursa olsun kadın e e bağılanmı sayılır ve artık onun kişisel malı niteliindedir. Aksi halde, e lerden hangisine ait olduğu ispat edilemeyen mallar onların paylı mülkiyetinde sayılır. Somut olayda, varlığı ispatlanan tel bilezik ve i lenmi bilezikler kadına özgü ziynet e yası niteliinde olup, e ler arasında aksine bir anlaşma veya bu konuda yerel bir adet bulunmadıkça evlilik sırasında kim tarafından hangi e e takılmış olursa olsun kadın e e bağılanmı sayılır ve artık onun kişisel malı niteliindedir. "

Yüksek mahkeme kararında da görüldüğü üzere ziynet e yalar kadına bağılanmı sayılır ve kadının kişisel malı kabul edilmektedir. Açıklanan i bu nedenlerden dolayı fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla söz konusu ziynet e yalarının davalıdan alınarak davacıya aynen iadesine aynen iadenin mümkün olmaması halinde bedelinin davalıdan alınarak davacıya verilmesini talep ederiz.

TEDBİR TALEB İM İZ

Davalı e in evlilik birliğini içinde edinilen taınmaz ve bankada bulunan para ve tüm mal varlıkları tespit edilmesini, dava konusu mal varlıklarının dava süresince üçüncü bir kişiyevrini önleyebilmek amacıyla uyu mazlık konusu her türlü mal varlığı de erine ihtiyati tedbir konulmasını talep etmekteyiz.

Yargıtay 8. Hukuk Dairesi E. 2013/23852 K. 2014/979 T. 23.1.2014 Tarihli Kararında: ..somut olaya bakıldığında; davacı tarafın dava ile elde edebileceği alacağı güvence altına alma amacı ile ihtiyati tedbir talebinde bulunuldu u, tapu kayıtları üzerine konacak olan tedbir sebebiyle

davalı taraf ma dur olmayaca ı gibi tedbir istenen ta ınmazın dava sırasında devredilmesi halinde hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorla abilece i yada tamamen imkansız hale gelebilece i veya gecikme sebebiyle bir sakınca yahut ciddi bir zarar da do abilece i endi esi de gözetilerek, mahkeme gerekçesinde belirtildi inin aksine tedbire konu ta ınmazın dava konusu olması kar ısında tarafların menfaat dengesi ve ihtiyati tedbirin amacı birlikte dü ünüldü ünde davacının ihtiyati tedbir talebinin HMK.nun 389 ve devamı maddeleri dikkate alınarak 391/3.maddesi gere ince kabulü ile iste in ta ınmazın tapu kaydına ba kasına devrinin önlenmesi yönünden davalı oldu u bildirilerek geçici hukuki koruma niteli indeki ihtiyati tedbir kararı konulması gerekirken yazılı ekilde reddedilmi olması do ru olmamı tır.

Yüksek mahkeme kararında da görüldü ü üzere tarafların menfaat dengesi göz önüne alınarak davaya konu mallar üzerine ihtiyati tedbir konulmalıdır.

DEL LLER : Tanık, Yemin, Foto raflar, Bilirki i ncelemeleri, uzakla tırma karar **evrakı**ye her türlü yasal deliller

HUKUK NEDENLER : TMK , HMK, BK ve ilgili mevzuat hükümleri.

SONUÇ VE STEM :

1- Tarafların evlilik birli inin temelinden sarsılmı olması ve açıklanan nedenlerle **BO ANMALARINA,**

2- ÖNCEL KLE, GEC KME HAL NDE DAVACININ HAKKININ ELDE ED LMES N N MKANSIZ OLACA I ÇOK AÇIK OLDU UN DAN DAVALININ TA INIR VE TA INMAZLARI ÜZER NDE HT YAT TEDB R TALEB M Z N VED L KLE KABULÜNE,

3-Müvekkilin kendisi için 20.000,00 TL'den az olmamak kaydı ile tensiple birilte **tedbir nafakasına hükmedilmesine,** bo anmaya karar verilmesi halinde ise 20.000,00 TL'den az olmamak kaydıyla **yoksulluk nafakası** hükmedilmesine,

4- Tüm iyiniyetine ra men, oldukça zor durumlarda kalmı olması ve bu nedenle, uzunca bir süredir manevi açıdan çok sıkıntılı bir ya am sürmek zorunda bırakılması nedeniyle, “manevi tazminat zenginle meye neden olmamalıdır” ilkesini de gözeterek, davacı yararına , 50.000, 00 TL maddi , 50.000,00 TL de manevi tazminata hükmedilmesine,

5- Ziynet e yalar yönünden talebimizin kabulüne,

6- Yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekâleten saygılarımızla arz ve talep ederiz.

DAVACI VEK L
Av. Gülay ALAGÖZ Av. Simge ZER